



El ICG: resultados 2011-12 y sus tendencias

Sara Wong Chang *

Como es conocimiento público, Ecuador subió posiciones en el Índice de Competitividad Global (ICG) de este año: tomando en cuenta las mismas 139 economías que el ranking del año pasado, Ecuador pasa del puesto 105 al puesto 101, con un puntaje actual de 3.82 en el ICG (el año pasado el puntaje fue de 3.65).¹ Pero aún si se incluyen las 142 economías de este año Ecuador está en la posición 101, esto es porque las tres nuevas economías añadidas este año (Belize, Yemen y Haití) tienen todas un puntaje, y por tanto ranking, más bajo que Ecuador.²

Las preguntas obvias son qué contribuyó con este avance y en qué aspectos hace falta enfocar esfuerzos para lograr un mayor avance en competitividad. La comparación entre los resultados

del ICG del año anterior y el actual sirven de guía para encontrar respuestas. Además, dado que el ICG lleva varios años de publicación es interesante establecer comparaciones a través del tiempo por pilares para Ecuador, y entre países para la región.

Resultados nuevos: comparando el ranking nuevo y el del año anterior

Quizá sorprendentemente para unos, pero como era esperado para otros, Ecuador escala posiciones en el ranking. Los factores que contribuyeron en forma importante con un mayor incremento en el puntaje fueron los de Innovación (con un crecimiento de 0.28) y el de Requerimientos Básicos (0.20). Dentro de cada uno de estos, los pilares que más contribuyeron al puntaje fueron: innovación (0.34) y estabilidad macroeconómica (0.45).

Recuadro 1.- El ICG

El ICG trata de capturar los aspectos microeconómicos y macroeconómicos que contribuyen con competitividad. Para esto, el Foro Económico Mundial (FEM) define competitividad como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan la productividad de un país. Este índice, presentado en el Reporte de Competitividad Global (RCG) 2004-2005, tiene tres factores: requerimientos básicos, eficiencia e innovación. Cada uno contiene varios pilares. Los 12 pilares actuales aparecen desde el RCG 2007-2008. Estos pilares son:

-4 para el factor de requerimientos básicos: Instituciones, Infraestructura, Estabilidad Macroeconómica, Salud y Educación Primaria,

-6 para el factor de eficiencia: Educación Superior y Entrenamiento, Eficiencia en el mercado de bienes, Eficiencia en el mercado laboral, Sofisticación en el mercado financiero, Disponibilidad en

aceptación y uso de nuevas tecnologías, Tamaño de mercado, y -2 para el factor de innovación: Sofisticación en los negocios, e Innovación.

La construcción de este indicador se basa en dos principales insumos: datos secundarios (cuantitativos) y una encuesta de opinión de ejecutivos (cualitativos). En total son, actualmente, 113 indicadores. La fuente principal de los datos macroeconómicos son publicaciones del Fondo Monetario Internacional. En cada país, la encuesta opinión es recopilada –siguiendo lineamientos del FEM– por instituciones académicas, consultoras o de investigación de cada país. El FEM procesa los datos y hace las estimaciones respectivas, las cuales involucran el uso de ponderaciones. Más detalles sobre el cálculo del ICG se pueden encontrar en el RCG de cada año.

Tomando en cuenta la forma en que se construye el ICG (ver Recuadro), puede ser una sorpresa el avance en cuatro posiciones, dado que se pensaría que los datos macroeconómicos no mejoraron significativamente desde el año pasado. Es más, el

2011 ha sido un año de crisis en países desarrollados que son principales socios comerciales de Ecuador (Estados Unidos y la Unión Europea). Sin embargo, cabe recordar que en la estimación del ICG también intervienen aspectos cualitativos.

* PhD en Economía de UCLA y Profesora Investigadora de ESPAE.

1 Ver Reporte de Competitividad Global 2011-2012 del Foro Económico Mundial.

2 Además, Suriname fue incluida otra vez, pero su posición es la 112 con un score de 3.67, mientras que Libia fue excluida este año (el año pasado se ubicó en el puesto 100 con 3.74 puntos), porque su situación de inestabilidad social hizo imposible el recopilar la encuesta de opinión.

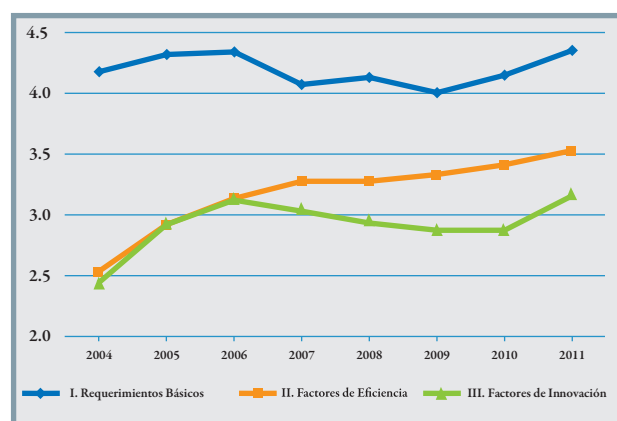
Según datos del Foro Económico Mundial(FEM), las tres cuartas partes del incremento en el puntaje de Ecuador (esto es, 0.127 de 0.17, que resulta de pasar de 3.65 el año anterior a 3.82 este año) lo explica el incremento en el puntaje dado por las encuestas. Los datos cuantitativos, basados en indicadores macroeconómicos, explican el restante incremento (0.043). Esto resalta la importancia de contar con el factor de confianza y diálogo con el sector empresarial del país; sus percepciones y opiniones son decisivas a la hora de establecer las estimaciones del ICG. Sin mencionar que son los empresarios quienes deciden sobre inversión y empleo (además del gobierno).

Ecuador y sus pilares (tendencias)

Además de observar avances y/o retrocesos en competitividad de un año a otro, es importante establecer tendencias en el desempeño del puntaje de Ecuador en los distintos factores y pilares. El cálculo de competitividad utilizando el ICG fue publicado por primera vez en el Reporte de Competitividad Global (RCG) del 2004-2005, pero el ICG recién aparece en su forma compuesta de los 12 pilares actuales en el RCG del 2007-2008. Además, El FEM realizó importantes revisiones a las guías para la encuesta de opinión de ejecutivos en el 2008. De modo que se harán comparaciones a través del tiempo con datos a partir de esta fecha.

Gráfico 1.- Ecuador: Índice de Competitividad Global, 2004-2011

**Tres factores
Puntaje o score**



Fuente: Foro Económico Mundial, “Reporte de Competitividad Global”, varios años, y elaboración propia.

Según el Gráfico 1, resaltan tres aspectos.³ Ecuador recibe mayores puntajes en los factores de requerimientos básicos, aunque con altibajos a través del período. Hay una tendencia creciente en el factor de eficiencia. En innovación Ecuador recibe su puntaje más bajo y presenta un estancamiento en la mayor parte del período.

Cabe anotar que la importancia para las economías de cada uno de estos requerimientos y pilares es diferente puesto que el FEM clasifica a las economías (tomando en cuenta su ingreso per cápita y otros factores) en cinco tipos, según la etapa de desarrollo en que se encuentran: etapa 1, aquellas impulsadas por los factores de producción, etapa 2, las impulsadas por la eficiencia, etapa 3, las impulsadas por la innovación, y además, las economías en los dos estadios en transición del 1 al 2 y del 2 al 3. Actualmente, a Ecuador se lo clasifica en la etapa 2, por tanto, para el cálculo de su ICG los pesos son mayores para los pilares correspondientes a una economía impulsada por la eficiencia. Por tanto, Ecuador debería poner más énfasis en avances en los pilares correspondientes a

eficiencia en los mercados (que recibe 50% en ponderación) y de requerimientos básicos (con 40% de ponderación) para avanzar más rápidamente en el ranking.

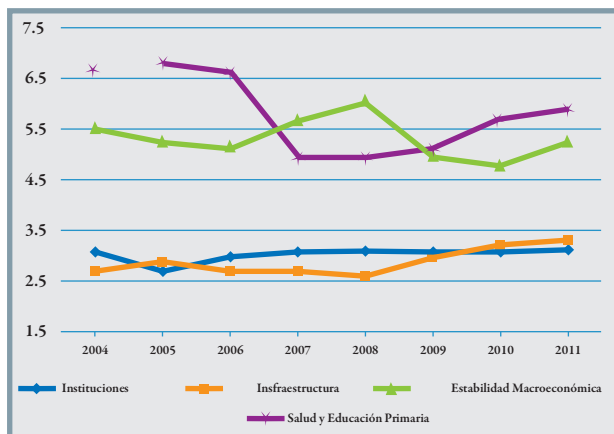
De los pilares correspondientes a Requerimientos Básicos del ICG desde el 2004, Ecuador ha recibido los mayores puntajes en estabilidad macroeconómica (alrededor de 5 durante el período) y salud y educación primaria (en el que recibió el puntaje más alto de cualquier pilar durante el período: 6.72 en el registro del 2005-2006). Sin embargo en salud y educación primaria cayó desde el 2005, con una ligera recuperación en los dos últimos reportes. Además, el pilar de macroeconomía ha sido el pilar con mayor caída en su score desde el 2008, cayendo -0.67 puntos al pasar de 5.88 a 5.21. Esta caída puede ser tomada tanto como una advertencia sobre políticas que no contribuyen al mantenimiento de la estabilidad macroeconómica (que desde el año 2000 se relaciona significativamente con la dolarización) como el resultado del ambiente y respuestas a la crisis mundial.

³ Por motivos de espacio no se puede realizar un análisis más amplio sobre tendencias.

Por el contrario, el puntaje en infraestructura ha tenido un importante avance desde el año 2008 (con un incremento en score de 0.89 desde entonces). Claramente los indicadores y las opiniones de la encuesta reconocen la labor realizada por el gobierno en este aspecto. En contraste, el estancamiento en la puntuación para instituciones hace que el pilar de instituciones

quede como el aspecto de más bajo score en los requerimientos básicos para Ecuador en los dos últimos años. En un país que desde el 2008 está envuelto en una reestructuración de sus instituciones sería importante reflexionar en el por qué de este bajo puntaje, pero esto es un tema para otro artículo. Ver Gráfico 2 y Cuadro 1.

Gráfico 2.- Ecuador: Índice de Competitividad Global, 2004-2011
Pilares del Factor de Requerimientos Básicos
Puntuación o score

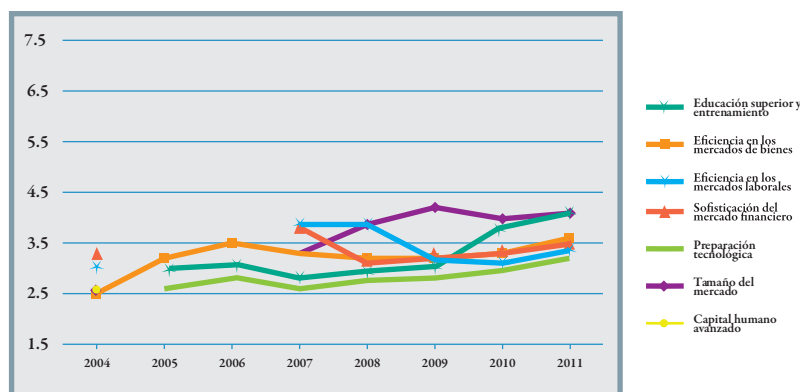


Fuente: Foro Económico Mundial, "Reporte de Competitividad Global", varios años, y elaboración propia.

En cuando a los factores de eficiencia (Gráfico 3), se observa una tendencia claramente creciente en tres pilares: educación superior y entrenamiento, preparación tecnológica y eficiencia en los mercados de bienes, con un crecimiento en el score desde el 2008 de 0.89 (de hecho el mayor incremento para cualquier pilar

en el período), 0.41 y 0.28, respectivamente. Pero es preocupante observar que en eficiencia en mercados laborales Ecuador haya perdido 0.39 puntos desde el 2008 (la segunda mayor caída en un pilar, después de la observada en el pilar de estabilidad macroeconómica). Las leyes que crean rigidices en los mercados

Gráfico 3.- Ecuador: Índice de Competitividad Global, 2004-2011
Pilares del Factor de Eficiencia
Puntuación o score



Fuente: Foro Económico Mundial, "Reporte de Competitividad Global", varios años, y elaboración propia.

laborales pueden contribuir a la explicación de esta caída. El pilar de tamaño de mercado es uno de los que menor crecimiento experimentó desde el 2008 (0.11, pasando de 3.73 a 3.84). La falta de eficacia en políticas de apertura de nuevos mercados

podría explicar este desempeño. El pilar de sofisticación en el mercado financiero ha mostrado altibajos desde el 2008. Un análisis enfocado en este tema debería de dar respuestas a ese desigual desempeño.

Cuadro 1.- Ecuador: Índice de Competitividad Global, 2004-2011

No.P	Pilares	Puntuación								Cambio 2007 - 2011	Cambio 2008 - 2011	Cambio en los dos últimos años
		2004 - 2005 1,2	2005 - 2006 3	2006 - 2007 3	2007 - 2008	2008 - 2009	2009 - 2010	2010 - 2011	2011 - 2012			
1	Instituciones ²	.912	.602	.922	.932	.922	.973	3.05	.110	.180	.190	.06
2	Infraestructura	2.60	2.74	2.65	2.64	2.54	2.91	3.18	3.39	0.75	0.85	0.21
3	Estabilidad Macroeconómica ⁵	.475	.225	.185	.585	.884	.995	4.76	.210	.370	.670	.45
4	Salud y Educación Primaria ⁶	.606	.726	.595	.125	.135	.145	5.61	.680	.560	.550	.07
5	Educación Superior y entrenamiento ²	.533	.043	.092	.922	.963	.253	3.65	.850	.930	.890	.20
6	Eficiencia en los Mercados de Bienes	2.47	3.23	3.51	3.35	3.29	3.32	3.36	3.57	0.22	0.28	0.21
7	Eficiencia en los Mercados Laborales	3.22			3.73	3.76	3.26	3.24	3.37	0.36	0.39	0.13
8	Sofisticación del Mercado Financiero	3.39n	.d.n	.d.3	.693	.213	.413	3.42	.470	.220	.260	.05
9	Preparación Tecnológica ¹	.192	.512	.792	.572	.692	.903	2.97	.100	.530	.410	.13
10	Tamaño de Mercado ²	.49n	.d.n	.d.3	.373	.733	.873	3.81	.840	.470	.110	.03
11	Sofisticación de Negocios	3.12	3.41	3.62	3.57	3.54	3.42	3.34	3.57	0.00	0.03	0.23
12	Innovación	1.76	2.47	2.65	2.56	2.36	2.34	2.43	2.77		0.41	0.34

Notas: 1.- El reporte presenta además el pilar de Seguridad cuya puntuación es 3.30. 2.- El dato del pilar de Salud y Educación Primaria corresponde al pilar del Capital Humano Básico, mientras que el dato del pilar de Educación Superior y Entrenamiento corresponde al pilar del Capital Humano Avanzado. 3.- En este año el reporte presenta el pilar de Eficiencia en los Mercados, el mismo que agrupa a los pilares de Eficiencia en los Mercados de Bienes y Eficiencia en los Mercados Laborales. n.d. = no disponible

Fuente: Foro Económico Mundial, “Reporte de Competitividad Global”, varios años, y elaboración propia.

Pero además de revisar el desempeño de los indicadores para Ecuador, se puede (y debe de) hacer comparaciones con el desempeño de otros países de la región.

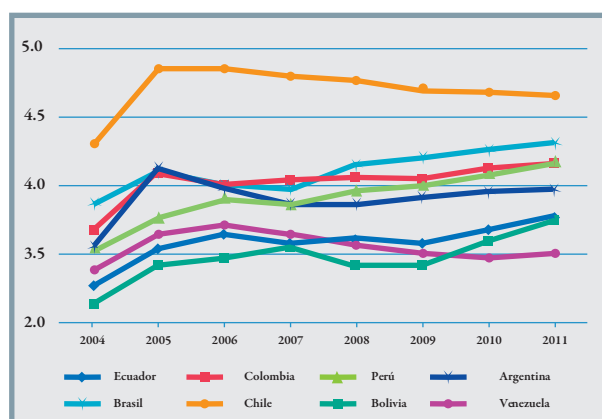
ICG: Ecuador y sudamericanos

Pero, ¿qué hay de la tendencia en el puntaje del ICG de Ecuador con respecto al de otras economías de Sudamérica?. Ecuador venía cayendo posiciones en su score con respecto al de las otras economías, pero ha repuntado en los últimos dos años. Aunque aún se encuentra muy por debajo de Chile (que es el líder en el puntaje del ICG en Sudamérica, y por tanto, el país sudamericano de mejor posición en el ranking de competitividad a nivel mundial) y de Brasil. Este último ha venido escalando puntaje (y posiciones en el ranking) rápidamente desde el 2007. Perú es otra economía que ha venido escalando posiciones a paso firme, desde el 2007. En contraste, Venezuela viene cayendo posiciones –a pesar de su riqueza petrolera y del auge en precios

en petróleo (lo cual podría implicar inversiones y financiamiento considerables para el desarrollo). Bolivia, aunque con altibajos, también ha incrementado su puntaje. Argentina y Colombia tienen un desempeño más bien estancado y de lento crecimiento, aunque Colombia muestra mejoras notables en los dos últimos años. Ver Gráfico 4.

El estilo de gobierno y el impacto de las políticas adoptadas por estos se reflejan en el puntaje y posición de sus economías en el ranking de competitividad. De allí que el desempeño que se observa en el ICG, podría servir como herramienta de análisis sobre cuánto las políticas que se adoptan contribuyen o no a mejorar la competitividad de estas economías. Precisamente, a través de este corto artículo se ha querido, usando la serie del ICG 2004-2011, resaltar tendencias sobre los factores que más (o menos) han contribuido con avances en competitividad para Ecuador en dicho período. ■

Gráfico 4.- Índice de Competitividad Global, 2004-2011 Puntuación o score



Fuente: Foro Económico Mundial, “Reporte de Competitividad Global”, varios años, y elaboración propia.